

A BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI ÜGYEKRE IRÁNYADÓ ELJÁRÁSRENDJE

Biológiai Tudományok Osztálya

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Diverzitásbiológiai Tudományos Bizottság,
Molekuláris Biológiai, Genetikai és Sejtbiológiai Tudományos Bizottság,
Neurobiológiai Tudományos Bizottság,
Ökológiai Tudományos Bizottság,

További doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Antropológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Immunológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Mikrobiológiai Osztályközi Tudományos Bizottság.

Tartalomjegyzék

Biológiai Tudományok Osztálya.....	1
Ügyrend.....	3
Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere	15
Általános követelmények.....	15
Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya minimum követelményei az MTA doktora cím elnyerése érdekében benyújtásra kerülő pályázathoz	18
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok	20
<i>Kérelem.....</i>	<i>20</i>
<i>Tudományos munkásság összefoglalása.....</i>	<i>23</i>
<i>Publikációs adatlap – 1.....</i>	<i>24</i>
<i>Publikációs adatlap – 2.....</i>	<i>26</i>
<i>Publikációs adatlap – 3.....</i>	<i>27</i>
<i>Publikációs adatlap – 4.....</i>	<i>28</i>
<i>Tudományos közéleti adatlap</i>	<i>30</i>
<i>Tudómányometriai táblázat.....</i>	<i>34</i>

Ügyrend

AZ MTA BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (17/2014 [V. 6.] KGY határozat), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Biológiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

Diverzitásbiológiai Tudományos Bizottság,
Molekuláris Biológiai, Genetikai és Sejtbiológiai Tudományos Bizottság,
Neurobiológiai Tudományos Bizottság,
Ökológiai Tudományos Bizottság,
Antropológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Biofizikai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Immunológiai Osztályközi Tudományos Bizottság,
Mikrobiológiai Osztályközi Tudományos Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő üzgszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség

(D. Sz. 31–32. §)

3. §

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére a tudományok szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

4. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – a bizottságot illetékesnek kell tekinteni az eljárás lefolytatásának előkészítésére. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a tudományos bizottság dönt.

A tudományos bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

(1) A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. Osztályközi Tudományos Bizottság illetékessége esetén a benyújtott doktori pályázat az osztályközi tudományos bizottságot működtető tudományos osztály Doktori Ügyrendje alapján kerül elbírálásra.

(2) A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amiből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre

előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A tudományos bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben az egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:

– Ellenőrizték, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem”), ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.

– Véleményezték a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak róla számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).

– Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e, esetleg hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. Ha habitusvizsgálathoz kért valamennyi információ rendelkezésre áll, arról is egyértelmű nyilatkozat szükséges. Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezekon kívül *összességében* értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő”, „közepes” vagy „nem megfelelő” minősítéssel értékeljék.

– Ismertessék a kérelmező tudományometriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudánymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („kiemelkedő”, „közepes”, „nem megfelelő”).

– Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettőségét* („kiemelkedő”, „közepes”, „nem megfelelő”).

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,

a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;

- b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
- c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
- d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

A pályázat elbírálása során felmerült összeférhetlenségi, tudományetikai, illetve eljárási kérdésekben a D. Sz. 10., 23.§ szerint kell eljárni.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában meg kell küldeni az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleményét, a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, valamint biztosítani kell számukra a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

- a) a kérelmezőnek (D. Sz. 1. § (1) bekezdés e) és f) pontjai) tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím,
- b) a benyújtott doktori mű megfelel-e az előírt követelményeknek (D. Sz. 26. § (1)-(7) pontjai)
- c) javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását
- d) kik legyenek a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjai.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha

- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
- az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése az Asz. 40. § (7) bekezdése és a D. Sz.17. § (3) bekezdése értelmében akkor határozatképes, ha jelen van rajta

- a) az ügy összes előterjesztője,
- b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,
 - akikkel szemben az eljárásban összeférhetlenség áll fenn,
 - akik tartósan külföldön tartózkodnak,
 - akik 70 éven felüliek, amennyiben nincsenek jelen.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság

– a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki a véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.

– szavazással alakítja ki véleményét a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről. Érvényes döntéshez a szavazásban részt vevők 70 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

Ha minden értékelés eredménye pozitív, akkor a tudományos bizottság javasolja a doktori mű bírálati eljárásra bocsátását.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Szavazategyenlőség esetén a bizottság elnökének a szavazata dönt. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos bizottság állásfoglalása

7. §

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és a bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére is tartalék tagot kell kijelölni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, a doktori mű formai követelményeknek való megfeleléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 21., 34. §)

8. §

(1) Az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.

(2) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy szükségesnek tartja a kiegészítést, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(3) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) átadja az osztály elnökének.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges dokumentumokat – ha van, az osztály-előterjesztő írásos véleményét, a tudományos bizottság javaslatát a habitusvizsgálatról (amelynek része a bizottsági előterjesztők véleménye is), a kérelmező tudományos előéletét, publikációs és hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére egy további osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály-előterjesztő véleményezi a tudományos bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során, valamint arról, hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és azt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik a bizottsági tárgyaláson felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről is.

(7) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §

(D. Sz. 16., 26. §)

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes (Ü. 27. § (11) bekezdés és D. Sz. 16. § (3) bekezdés), ha azon jelen van

a) az ügy (összes) osztály-előterjesztője,

b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat,

– akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn,

– akik tartósan külföldön tartózkodnak,

– akik 70 éven felüliek, ha nincsenek jelen.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. Az a pályázó kérheti, aki jelentős hatást gyakorolt tudományterülete fejlődésére, új kutatási irány(oka)t nyitott meg, amely(ek)ről számos, a szakmában élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk, review és /vagy rangos nemzetközi kiadónál megjelent idegen nyelvű tudományos könyv, és ezekre kapott jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik. A pályázó publikációs és citációs mutatói jelentősen meghaladják az előírt minimum-követelményeket. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem” szavazatokkal kell dönten; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követő 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három, szakterületileg illetékes opponenst (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD-fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Az osztálynak kikötései lehetnek arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, ekkor határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

- a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
- b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
- c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az osztály az ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

A DOKTORI VÉDÉS SZAKASZA

A doktori védelem a D. Sz. 41–43. §-a szerint történik.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45. §)

12. §

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen az előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. A cím odaítélésére vonatkozó javaslat elutasításának indoka csak ügyrendi vagy tudományetikai ok lehet.

Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály szavazással dönt arról, hogy a felmerült probléma indokolja – e az Ügyrendi, illetve a Tudományetikai Bizottság állásfoglalásának kikérését. Az osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

(4) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével – elsősorban a tartalmi követelmények alapján – kell meghatározni. A Biológiai Tudományok Osztálya részletes tartalmi és formai követelményeit az Ügyrend mellékletét képező *Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának követelményei az MTA doktora cím elnyeréséhez* tartalmazza.

Ebben részletes tájékoztatás található:

– a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan,

- a tudománymérési követelményekről,
- a szakmai habitusvizsgálat követelményéről,
- a benyújtandó (nyomtatott és elektronikus) anyagok listájáról.

Formai követelmények

(1) Formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha

- szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú közleménye van,
- közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
- aktívan részt vesz a tudományos közéletben

Ezeket a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.

(2) A közlemények tudománymérési vizsgálata (vö. *Publikációs adatlapok*) arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbeli adottságai folytán mennyiben tartalmazhat önálló tudományos teljesítményt. Különösen az

- önálló tudományos könyvek,
- tudományos könyvben önálló fejezetek,
- önálló egyszerűs, illetve a pályázó vezetésével megvalósított rangos tudományos folyóiratokban megjelent cikkek, tanulmányok,
- szakcikkek, tanulmányok,
- felsőoktatási tankönyvek, jegyzetek

számát, arányát, továbbá a rájuk való hivatkozásokat indokolt vizsgálni.

(3) A tudományos közéletben való részvétel (vö. *Tudományos közéleti adatlap*) értékelése során figyelembe vehető, hogy a kérelmező

- közreműködött-e fokozatszerzéssel zárult PhD-hallgatók, vagy közös publikációkkal igazolt posztdoktorok szakmai irányításában,
- közreműködött-e TDK-hallgatók szakmai irányításában,
- közreműködött-e tudományos továbbképzésben, illetve minősítésben,
- milyen hazai és nemzetközi folyóiratok szerkesztésében működik közre,
- milyen tudományos szervezetek tagja,
- milyen hazai és nemzetközi kutatói pályázatokat nyert el,
- részt vett-e hazai és nemzetközi tudományos konferencián, ha igen, hányszor, milyen minőségben,
- kapcsolatban áll-e közös pályázattal, publikációval, illetve tananyaggal dokumentálhatóan külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel,
- milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

Tartalmi követelmények

A jelöltnek a Biológiai Tudományok Osztálya követelményeit az MTA doktora cím megszerzéséhez teljesítenie kell.

(1) A tartalmi követelmények¹ vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:

- a tudományos munkásság eredményessége (publikációs teljesítmény, idézettség, iskolateremtő képesség),
- tudományos felkészültség.

(2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. A kérelmező tevékenységét mindkét értelemben a teljes életmű egészében kell áttekinteni a kérelem benyújtásáig terjedő időszakig. Külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit.

(3) Külön kell értékelni azt, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte.

(4) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.

(5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25. pont (6) bekezdés i) pont).

(6) A felkészültséghez ezen túl más kutatói adottságok is hozzátartoznak, mint pl. szervezőképesség, nyelvismeret, szakterületén a magyar nyelv magas szintű művelése, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges kiemelkedő felismerőképesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amelyek elvárhatók attól, aki a címet megszerezni kívánja.

A cím odaítélésével kapcsolatos feladatok

A cím odaítélésével kapcsolatban az osztály a D. Sz. 45. § (1), (2) és (4) bekezdés szerint jár el.

15. §

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

1 A tudományok és tudományág sajátosságainak megfelelő részletes érdemi követelményeket az osztály állapítja meg, jelen Ügyrend melléklete(i)ként.

A Biológiai Tudományok Osztálya nem működtet külön doktori bizottságot, doktori ügyekben valamennyi tudományos és osztályközi tudományos bizottsága eljárhat. A tudományos bizottságok létrehozása az MTA Alapszabálya és Ügyrendje, továbbá az osztály Ügyrendjének vonatkozó rendelkezései szerint történik.

16. §

Az osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák.

ZÁRADÉK

Az MTA VIII. Biológiai Tudományok Osztálya 2014. december 19-én elfogadott doktori ügyrendjének módosítását a Doktori Tanács 2015. november 20-án jóváhagyta, az MTA Elnöksége 2015. december 15-ei ülésén szabályszerűségi ellenőrzését elvégezte és a módosításokat tudomásul vette. A változás 2016. július 1. napján lép hatályba.

Az MTA Biológiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

A Biológiai Tudományok Osztálya az MTA doktora címre pályázók számára az alábbi követelményeket teszi közzé, melyeket a **2016. július 1. után** benyújtott pályázatoknál alkalmaz (MTA Asz. 69. § és D. Sz. 52. §).

Az MTA doktora cím adományozásának három fő feltétele van:

1. A pályázó jelentős eredeti tudományos eredményekkel gyarapítsa az általa művelt tudományterületet.
2. A nemzetközi tudományos körökben ismert, kiemelkedő a kutatói munkássága.
3. A szakmai és/vagy tudományos kutatói utánpótlás nevelésében elért eredmények, amelyek jelentősen hozzájárulnak hazánk tudományos teljesítményéhez.

A pályázónak az alábbiakat kell benyújtania:

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet a Doktori Tanács internetes rendszere által előállított formanyomtatványon kell benyújtani.
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá ha honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
 5. A kérelmező által készített doktori művet, idegen nyelven benyújtott mű esetén az osztály arra vonatkozó engedélyét.
6. A doktori mű összefoglalóját tartalmazó füzetet.
7. *Tudományos munkásság összefoglalása* címmel külön lapon maximum 300 szó (1800 karakter) terjedelemben a kérelmező tudományos munkássága azon értékeinek az összefoglalását, amelynek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.
- 8.1-1 mondatban maximum 3 legfontosabbnak tartott tudományos eredményének és közlési helyének megadását (maximum 2 idézés / tudományos eredmény).
9. *Tudományos közéleti adatlapot* a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenysége összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.

10. A *Publikációs adatlapokat (Publikációs Adatalapok 1–4)*.

11. A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által jóváhagyott, a független idézettség alapján összeállított MTMT-táblázatot.

12. A pályázathoz elektronikusan, PDF formátumban mellékelni kell az impaktfaktoral rendelkező folyóiratokban megjelenő, a benyújtott pályázathoz kapcsolódó azon közleményeket, amelyekben a szerző első vagy utolsó szerző. Társszerzős közlemények is benyújthatók ha azokból vagy más információkból kiderül hogy a pályázónak mi volt a szerepe a közlemény létrejöttében.

13. A szupraindividuális biológia területén kutató tevékenységet folytató és annak megfelelő tematikájú és módszertant alkalmazó pályázat esetén a pályázó kérelmét, hogy esetében a szupraindividuális biológiára megfogalmazott követelményeket érvényesítsék.

14. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

A pályázó néhány „részletes szövegkörnyezettel megadott” idézettel is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme maximum 2 oldal lehet.

Az eljárás elindításakor a benyújtott, de közlésre még el nem fogadott közlemények az eljárás során nem kerülnek értékelésre.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a pályázók részére szóló tájékoztató 2. és 3. pontjában megjelölt oklevélmásolatok esetében van lehetőség. Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori mű:

A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. A doktori műben a pályázónak egy jól körülhatárolható, egységes tudományos kérdés megoldását kell bemutatnia, kiemelve és értékelve abban saját eredményeit. Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

1. A cím elnyerése érdekében készített értekezés.

2. A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.

3. Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, az adott szakterület vezető folyóirataiban megjelentethető összefoglaló formai és tartalmi követelményeinek megfelelően, az előírt mellékletekkel ellátva. A mellékelt közlemények kívánatos darabszáma 5-10, ezek a pályázó első vagy utolsó szerzős közleményei legyenek. Társszerzős közlemények esetén azokból vagy más információk alapján derüljön ki hogy mi volt a pályázó szerepe a közlemény létrejöttében. A pályázó 1-2 oldalas terjedelemben ismertesse magában a rövid értekezésben a mellékelt közlemények mindegyikét, kiemelve és értékelve az azokban található saját eredményeit, rendre hivatkozva a mellékelt közlemények pontos azonosítható részeire.

A doktori műhöz külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés esetén egy rövid tézis gyűjteményt, teljes értekezés és könyvek esetén 20-30 oldalas, önmagában is értékelhető összefoglalót kell mellékelni. A magyar anyanyelvűk idegen nyelven benyújtott teljes vagy rövid értekezése mellé csatolni kell az előbbieik szerinti, a doktori mű műfajának megfelelő magyar nyelvű összefoglalót.

A doktori mű magyar vagy angol nyelven nyújtható be, kivételes esetben az osztály előzetes engedélye alapján más idegen nyelven is benyújtható. A magyar nyelv ápolásának érdekében a doktori mű, és összefoglalója nemcsak szakmai tartalmában, de nyelvezetében és stílusában is kiemelkedő színvonalú legyen.

Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Biológiai Tudományok Osztályának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai:

A tudománymérési küszöbértékek elérése kötelező a pályázat benyújtásához, de önmagukban nem képeznek elégséges feltételt az eljárásra bocsátáshoz.

A különböző szakterületen dolgozó pályázók impakt faktorérték- és idézettségi küszöbértékeit a következő fejezet tartalmazza.

Impakt faktor érték: a közleményt a közlő évben megjelentető folyóirat impakt faktora, a továbbiakban: impakt faktor (IF)

A tudománymérési értékelés szempontjából valamennyi minimumkritérium a teljes életműre vonatkozik.

A szakmai habitusvizsgálat értékelésének szempontjai:

A habitusvizsgálathoz a *Tudományos közéleti adatlap*on szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A *Publikációs adatlap*okon szereplő, a kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét. A habitusvizsgálat során az illetékes tudományos bizottság előterjesztője ellenőrzi a *Publikációs adatlap*okon megadott, és az MTMT által nyilvántartott információk egyezőségét.

Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya minimum követelményei az MTA doktora cím elnyerése érdekében benyújtásra kerülő pályázathoz

A Biológiai Tudományok Osztályán az MTA doktora cím megszerzésének minimumfeltételeit alapvetően két tényező határozza meg:

1. A pályázó tudományterületének vezető folyóirataiban meghatározó (első vagy utolsó) szerzőként megjelentetett tudományos közleményeinek száma.
2. A pályázó közleményeinek vagy szabadalmainak tényleges (pl. idézettségben, vagy fejlesztésben, értékesítésben, megvalósításban mérhető) tudományos visszhangja.

A biológiai kutatások tudományterületi sajátosságait figyelembe véve kétféle minimális követelményrendszert alkalmazunk, aszerint, hogy a pályázó az „**infra**individuális” vagy a „**szupra**individuális” biológiai szakterületen dolgozik-e. A rövid értekezés kritériumrendszere megegyezik a disszertációs védés kritériumrendszerével.

Infraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **10**

IF összege, ahol a pályázó első vagy utolsó szerző: **40**

A pályázó összes publikációjára kapott, az MTMT alapján figyelembe vett függetlenidézetek száma **300**

Szupraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: **10**

IF összeg, ahol a pályázó első vagy utolsó szerző: **10**

A pályázó összes publikációjára kapott, az MTMT alapján figyelembe vett független idézetek száma **250**

A publikációs szám megállapításánál kizárólag „in extenso” közlemények, könyvek és könyvfejezetek vehetők figyelembe. A szupraindividuális biológia szakterületein ezek között legalább egynek összefoglaló, szintetizáló munkának kell lennie.

Az impaktfaktor kiszámításához az adott folyóiratnak a közlés évére megadott **SCI** (Science Citation Index) és **SSCI** (Social Sciences Citation Index) index impaktfaktor értékeit kell használni.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a **felt** felsorolt minimumkövetelmények teljesítése szükséges, **de nem elégséges feltétele a doktori eljárás lefolytatásának és a doktori cím odaítélésének**. A pályázó tudományos teljesítményének, **iskolateremtő képességének** pontosabb megítélése a **habitusvizsgálat** feladata. A habitusvizsgálatot elősegíti három, a pályázó által elkészítendő dokumentum:

A pályázó által *Tudományos munkásság összefoglalása* címmel elkészítendő rövid (maximum 300 szó) dokumentum célja, hogy pályázó **kiemelje az általa legjelentősebbnek, legeredetibbnek tartott eredményeit**, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

A pályázó által kitöltött *Publikációs adatlapok* és *Tudományos közéleti adatlap* számos olyan adatot tartalmaz, amely elősegíti tudományos teljesítményének (vö. produktivitás, visszhang, elismertség), teljesítménye kiegyensúlyozottságának (Hirsch-index, illetve iskolateremtő képességének (jelölt vezetésével hány PhD-hallgató végzett sikeresen, vannak-e a jelöltnek követői, tanítványai, stb.) pontosabb megítélését.

A pályázónak igazolnia kell, hogy a *Tudományos közéleti adatlapon* a habitusvizsgálathoz szükséges 5–11. pontokban felsorolt feltételek közül legalább 5-öt teljesített, továbbá témavezetésével legalább 1 hallgató PhD-fokozatot szerzett, vagy publikációkkal igazoltan posztdoktorok szakmai munkáját irányította.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

Kérelem

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

4.1. ország:

4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

7.2. Oklevél száma:

7.3. Megszerzés helye (ország):

7.4. Megszerzés helye (intézmény):

7.5. Megszerzés éve:

Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

7.6. a honosítás helye (intézmény):

7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

8.2. Oklevél száma:

8.3. Megszerzés helye (ország):

8.4. Megszerzés helye (intézmény):

8.5. Megszerzés éve:

Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

8.6. a honosítás helye (intézmény):

8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

11.1. ország:

- 11.2. település:
- 11.3. utca, házszám:
- 11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

- 12.1. ország:
- 12.2. település:
- 12.3. utca, házszám:
- 12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

- 14.1. település:
- 14.2. utca, házszám:
- 14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

- 15.1.
- 15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.

b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.

c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Kiegészítő adatok

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

a) munkahely:

b) ettől meddig:

c) munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta:

mikor:

3. Bíráló bizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt:

mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehessen érvényesíteni.

Tudományos munkásság összefoglalása

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum:.....

Aláírás:.....

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap – 1

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: Szakterület:

Születési év: Tudományos fokozat: Fokozat megszerzésének éve:

	Összesen	Részadat
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK SZÁMA		
Kongresszusi előadásainak száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Kongresszusi poszter prezentációinak száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK SZÁMA		
Pályázó által írt könyvek száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Pályázó által szerkesztett könyvek száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Pályázó által írt könyvfejezetek száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Pályázó által írt felsőoktatási tankönyvek száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Pályázó által írt egyéb tankönyvek, oktatási anyagok* száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Pályázó által szerkesztett felsőoktatási tankönyvek száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Pályázó által szerkesztett egyéb tankönyvek, oktatási anyagok* száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		
Pályázó által írt felsőoktatási tankönyvfejezetek száma (összesen)		
Idegen nyelvű		

Magyar nyelvű		
Pályázó által írt egyéb tankönyvfejezetek, oktatási anyagokban* megjelent fejezetek száma (összesen)		
Idegen nyelvű		
Magyar nyelvű		

*Oktatási anyag például: feladatgyűjtemény, szöveggyűjtemény, nyelvkönyv, példatár, felsőoktatási jegyzet (lektorálatlan), segédanyag

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap – 2

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: **Szakterület:**

Születési év: **Tudományos fokozat:** **Fokozat megszerzésének éve:**

	Összesen	Részadat
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA		
Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma (teljes pálya)*	-----	
Nemzetközi folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai idegen nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai magyar nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma		-----
Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben (teljes pálya)	-----	
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----
Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	-----	
Nemzetközi folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai idegen nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Hazai magyar nyelvű folyóiratban		-----
Ebből első vagy utolsó szerzőként		-----
Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma		-----
Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben (a PhD- vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)	-----	
Idegen nyelvű		-----
Magyar nyelvű		-----

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

Publikációs adatlap – 3*(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)***Név:** **Szakterület:****Születési év:** **Tudományos fokozat:** **Fokozat megszerzésének éve:**

	Összesen	Részadat
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség összesen (teljes pálya)*	-----	
Független idézetek összesen (teljes pálya)*		-----
Idézettség összesen (közlemények a PhD óta)	-----	
Független idézetek összesen (közlemények a PhD óta)		-----
HIRSCH-INDEX		
Hirsch-index (teljes pálya)	-----	

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

*Az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, amelyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimumkövetelményeket határozott meg, kérjük vegye figyelembe, hogy csak a teljes vagy független idézettségi adatokat kérjük

Publikációs adatlap – 4

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: **Szakterület:**

Születési év: **Tudományos fokozat:** **Fokozat megszerzésének éve:**

Sorolja fel az öt legfontosabb tudományos közleményét, adja meg bibliográfiai adataikat (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve), a közlő folyóirat impakt faktorát (a megjelenés évében) és a független hivatkozásainak számát. Megadhatók szoftverek, web szerverek, szabadalmak és más szakma specifikus alkotások azonosítói is. Jelezze „+”-al, hogy melyek szerepelnek (melyeket tárgyal részletesen) az értekezésben.

A közlemény vagy alkotás adatai

A közlő folyóirat impaktfaktora

A közlemény független hivatkozásainak száma

1		
2		
3		
4		
5		

FELKÉRT PLENÁRIS ELŐADÓ JELENTŐSEBB NEMZETKÖZI KONGRESSZUSON

Előadás adatai	<i>Kongresszus neve</i>	<i>Időpontja</i>

ELFOGADOTT HAZAI ÉS NEMZETKÖZI SZABADALMAI

Szabadalom adatai	<i>Elfogadás éve</i>	<i>Hasznosítás módja</i>

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő három évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

Tudományos közéleti adatlap

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

(az MTA doktora címre a Biológiai Tudományok Osztályánál pályázók részére)

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása:

Kinevezésének éve:

2. Habilitációjának helye:

Éve:

3. PhD-hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának helye és éve:

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma:

c) Vezetése alatt PhD-fokozatot szerzett hallgatók neve, a PhD-fokozat megszerzésének éve, doktori iskola neve, disszertáció címe, minősítése:

Név:	Év:	Doktori iskola	Disszertáció címe:	Minősítése:
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)

Doktori Iskola	Program:	Év:	A/B
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

4. Posztdoktorok szakmai irányítása

Név..... Év.....

b) Tudományos közleményei száma, melyekben a posztdoktor(ok)

első szerzők:

társ szerzők:

5. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma:

Egyetemi TDK-konferencián:

Országos TDK-konferencián:

b) Tudományos közleményei száma, melyekben a TDK-hallgatók

első szerzők:

társ szerzők:

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma

d) „Pro Scientia”-érmert elnyert TDK- hallgatói:

neve éve

.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

kongresszus szervezője vagy rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A; nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A, szerkesztője – B, szerkesztőbizottságának tagja – C Bírálóbizottság tagja - D

<i>Folyóirat neve</i>	<i>A/B/C/D</i>	<i>Impakt faktora</i>	<i>Mikor</i>
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok

Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C, tag – D

<i>Társaság neve</i>	<i>A/B/C/D</i>	<i>Mettől meddig / jelenleg is</i>
.....
.....

(További sorokban folytatható)

9. Tudományos díjai, kitüntetései

<i>Díj, kitüntetés neve</i>	<i>Éve</i>	<i>Adományozó</i>
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kéírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa: *Éve:* *Elnyert teljes összeg:*.....e Ft/EUR

Jelölt részvételének minősége (egyéni pályázó, konzorcium vezetője, konzorcium tagja, alvállalkozó stb.):
.....

Jelölt laboratóriumának részesedése a pályázatból :.....e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

11. Fakultatívan megadható adatok (tételesen és évszámmal)

- a) *Graduális képzésben való részvétel*
- b) *Hazai és nemzetközi pályázatok bírálója*
- c) *Résztevő elnyert pályázatokban*
- d) *Tudománypolitikai tevékenység*
- e) *Ismeretterjesztő tevékenység*

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közzlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be.”

Dátum:

Aláírás:

Tudományometriai táblázat

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
VIII. Biológiai Tudományok Osztálya (dátum)

Közlemény típusok	Száma		Hivatkozások ¹	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Tudományos folyóiratcikk	0	---	---	---
teljes cikk ² , nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai idegen nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, magyar nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, rövid közlemény	---	0	0	0
II. Könyvek	0	---	---	---
a) Szakkönyv, tankönyv, szerzőként	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	0	0
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv	---	0	0	0
b) Szakkönyv, szerkesztőként	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	---	---
Felsőoktatási tankönyv fejezet	---	0	---	---
III. Könyvfejezet	0	---	---	---
Könyvfejezet, idegen nyelvű	---	0	0	0
Könyvfejezet, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyvek fejezet	---	0	0	0
IV. Konferenciaközlemény³	0	---	0	0
Tudományos és oktatási közlemények összesen (I-IV.)	0	---	0	0

V. Egyéb tudományos	0	---	---	---
Egyéb tudományos művek, ide értve a nem teljes folyóiratcikkeket és a nem ismert lektoráltsággal folyóiratokban megjelent teljes folyóiratcikkeket is	---	0	0	0
Szerkesztőségi levelezés, hozzászólások, válaszok	---	0	0	0
VI. Absztrakt	0	---	0	0

Idézettség száma ¹	---	---	0	0
Hirsch index ¹	0	---	---	---

Speciális tudományometriai adatok	Adat
Első szerzős folyóiratcikkek száma ³ (az összes %-ban)	0 (0%)
Utolsó szerzős tudományos cikkek száma (az összes %-ban)	0 (0%)

Független hivatkozások száma MTMT adatbázis alapján ¹	0
Magyar nyelven megjelent tudományos teljes folyóiratcikkek száma	0
Az utolsó 10 év tudományos teljes, lektorált folyóiratcikkeinek száma	0
Folyóiratcikkek, 15-nél több szerzővel	0

Megjegyzések:

Azok a teljes ("in extenso") cikkek nem kerülnek a táblázatba, amelyek folyóiratának nem ismert a lektoráltsága.

¹ Hivatkozások (idézések) a disszertáció és egyéb típusúak nélkül. Az MTMT-ből számított H-index.

² A teljes (in extenso) folyóiratcikk (részletek)

³ egyszerezős cikkeket is ideértve